

Марьин Павел Юрьевич

**СИСТЕМА НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
ФРАНЦУЗСКОГО ИСТОРИКА МАРКА ФЕРРО.**

07.00.09. – Историография, источниковедение и методы
исторического исследования

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории (зарубежного регионоведения) Института Истории ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Научный руководитель:
доцент

кандидат исторических наук,

Калимонов

Ильдар Кимович

Официальные оппоненты:
наук, профессор

доктор исторических

Джучи Михайлович Туган Барановский

(Волгоградский государственный университет)

Доктор исторических наук, профессор

Олег Владимирович Сеницын

(Казанский (Приволжский) федеральный университет)

Ведущая организация:
политехнический университет

Томский

Защита состоится 26 апреля 2012 г. в 1...00 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.081.01 по присуждению ученой степени кандидата исторических наук в ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420015, г. Казань, ул. Карла Маркса, д.74, корпус Института истории КФУ, ауд. 3.11

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Казанского (Приволжского) федерального университета <http://www.ksu.ru>

Автореферат разослан «___» марта 2012 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук,
доцент
Хайрутдинова

Д.Р.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Французская историография второй половины XX века сыграла решающую роль в мировой исторической науке, обогатив ее новыми концептуальными подходами к изучению прошлого. Одну из главных ролей в этом обновлении сыграла школа «Анналов», идеи которой объединяют сегодня ученых-историков разных стран и поколений. Вместе с тем историческая наука в целом и французская в частности переживала во второй половине XX века период кризиса. Уникальность XX века обусловленная в первую очередь стремительным социально-экономическим и технологическим развитием, а также значительными геополитическими преобразованиями, произошедшими на фоне нового биполярного мироустройства и последовавшее за этим крушение социалистической системы потребовала от исторической науки столь же быстрой и адекватной рефлексии происходящих событий. Поскольку в рамках прежней научной парадигмы сделать это представлялось проблематичным, исторической науке, пришлось искать новые методы исторического исследования, апробировать новые концептуальные подходы. Историческая наука, в стремительно меняющемся мире, искала пути к пониманию и объяснению происходящих процессов. Во Франции эволюция и обновление истории проходило, пожалуй, наиболее острым и дискуссионным путем. Школа «Анналов» и ее представители многое сделали на пути обновления принципов исторического познания и одним из ярких представителей этой школы являлся Марк Ферро.

Актуальность исследования научного творчества Марка Ферро определяется тем, что позволяет выявить новые принципы изучения истории. Рассмотреть эти принципы как составную часть современных теоретико-методологических подходов. Сквозь призму научного наследия Ферро можно провести рефлексию пройденного исторической методологией пути, что особенно важно в условиях современного быстроменяющегося мира. Процесс преодоления кризиса исторической науки все же нельзя считать завершенным. Современные процессы, происходящие в обществе, экономике, политике, культуре приводят к усложнению исторической науки. Требуют от нее все более сложного системного подхода к изучению происходящих процессов, ключевым явлением нового подхода, исходя из традиции школы «Анналов» можно назвать многофакторность. Научное творчество Ферро отталкивается в первую очередь от этого постулата.

Постановка проблемы. Марк Ферро, является одним из лидеров третьего поколения школы «Анналов». Работы Ферро переведены на многие языки мира, благодаря чему он широко известен как во Франции так и за ее пределами. Многогранное творчество Ферро охватывает различные сферы исторической науки, начиная от исторической биографии и заканчивая изучением новых концептуальных подходов. Одним из первых обратился Ферро к проблемам обновления политической истории с целью отказа от главенства официальных источников и признания значимости вторичных источников, которые позволяют вступать в дискуссию с официальной точкой зрения, обогащая науку новыми знаниями о прошлом. М.Ферро одним из первых открыл для истории область воображаемого, дав тем самым толчок к изучению мира представлений, как основы непосредственной человеческой деятельности. Также Ферро можно отнести к числу основоположников современной «культурной истории», сторонники которой пытаются преодолеть недостатки традиционных научных подходов к изучению проблем исследования и описания истории.

Ферро на протяжении многих лет являлся руководителем школы высших социальных исследований (EHESS), соредактором журнала «Анналы. Экономика, общества, цивилизации», директором института истории Центральной и Восточной Европы. Кроме того Ферро являлся активным участником процесса популяризации научных знаний об истории путем привлечения к решению этой задачи различных медиа-ресурсов. Творчество Марка Ферро обширно и многогранно, но при этом крайне слабо изучено как в российской, так и зарубежной историографии. Марк Ферро известен только по книгам «Николай II» и «Как рассказывают историю детям в разных странах мира», что не позволяет в полной мере оценить его вклад в развитие исторической науки. Более того творчество Марка Ферро сегодня привлекает все больше внимания и европейских ученых. Появляется все больше статей с ссылками на его труды, его книги продолжают переводиться на иностранные языки, в частности его труд «История Франции» в настоящее время переводится на русский язык. Многие из трудов Ферро выдержали уже несколько переизданий и продаются в европейских книжных и интернет – магазинах. Поэтому изучение его творчества и взглядов представляется важным и актуальным.

Объектом исследования является процесс формирования исторической мысли во Франции во второй половине XX века.

Предметом исследования является совокупность научных взглядов и представлений Марка Ферро, которые он использует в своих работах по исследованию истории, а также идеи и концепции, которые оказали влияние на становление и развитие его научного творчества.

Цель диссертации состоит в определении вклада Марка Ферро в развитие исторической мысли во Франции.

В соответствии с поставленной целью исследования, **задачами** работы является анализ:

- становления и развития его представлений на историю как форму познания, в ходе его научной карьеры;
- степени влияния на его взгляды отдельных ученых и научных школ;
- представлений Марка Ферро об исследовании и описании истории;
- представлений Марка Ферро о характере формирования исторической памяти и её связи с формированием исторического сознания;

Хронологические рамки исследования. Охватывают период с начала 1960-х годов, когда выходят его первые статьи и появляются первые научные работы Марка Ферро (Ferro M. *La Révolution de 1917*.- Paris: Aubier, 1967) и завершаются началом XXI века, когда опубликованы его работы, отражающие переход от традиционной к обновленной парадигме исторической науки (Ferro M. *Les individus face aux crises du XXe siècle- L'Histoire anonyme*.- Paris: Odile Jacob, 2005).

Характеристика источников исследования. Источниковой базой исследования служат, прежде всего, работы самого Марка Ферро, которые он непосредственно рекомендовал автору диссертации, а также материалы научных конференций, семинаров, встреч, передач и научных дебатов с личным участием Ферро. Изучение историографом истории накопления и введение в научный оборот самих исторических источников является составной частью историографической работы¹. В виду этого изучение творчества Ферро и иных источников по заданной теме являет собой цель определить степень влияния различных научных тенденций на формирование Марком Ферро новых идей, взглядов и концепций, которые в свою очередь позволяют расширить территорию

¹ Зевелев А. И. Историографическое исследование: методологические аспекты: Учеб. пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. «История». – М.: Высш. шк., 1987. – 160 с. (Б-ка историка).

исследований, устранить пробелы в развитии исторической науки и выявить закономерности развития историографии.

Исследованная литература, в частности, включает:

а) Научные труды отечественных и зарубежных исследователей о творчестве М. Ферро и проблемах исторического познания, в обсуждении которых он принимает активное участие;

б) научно-исследовательская отечественная и зарубежная литература об особенностях применяемых методов и подходов школы «Анналов», а также других исследовательских направлений, которые включают диссертации, монографии и материалы научных дискуссий;

с) материалы отечественных и зарубежных СМИ, интернет-источники, посвященные теме исследования.

Большинство источников, проанализированных автором, ранее на русский язык не переводились, что позволило сравнить восприятие творчества Марка Ферро и применяемых им методов и подходов как в нашей стране, так и за рубежом.

Теоретико-методологическая основа исследования. Для достижения поставленных в работе целей и задач были использованы как общенаучные, так и специальные методы исследования. С целью более полного и всестороннего анализа источников был использован междисциплинарный подход, который позволил рассматривать совокупность взглядов М. Ферро во взаимосвязи с другими научными идеями и концепциями. Совместное применение исторического, психологического и социологического методов позволило рассматривать этапы идейно-мировоззренческого становления взглядов М. Ферро в школе «Анналов», а также его научную интеграцию с представителями других научных сообществ.

Важную роль в настоящем исследовании, сыграл системный подход к изучению применяемых в работах М. Ферро, научных концепций и идей Э.

Дюркгейма, К. Леви-Стросса, П. Бурдьё, П. Рикера, М.Фуко, Т. Лукмана, П. Бергера, Э.Бойхельдта. Особое значение для комплексного анализа «общего» и «особенного» в научных взглядах и представлениях М. Ферро, имело применение сравнительного метода изучения идей Р. Козеллека, М. Вебера, В. Вебера, А. Каппелера и ряда других историков, позволившего сравнивать взгляды М. Ферро с другими взглядами ученых-историков и представителей социального знания для изучения стиля научного мышления и оценки вклада Марка Ферро в историческую науку.

Оценку творчества Ферро и места его творчества в современной французской историографии наиболее полно позволяет раскрыть применение ретроспективного метода, предполагающий возвратный анализ развития науки, проверку выводов исторического исследования данными последующей исторической практики ².

Степень изученности темы. Анализ творчества Марка Ферро является в целом малоисследованной темой, как в зарубежной, так и в отечественной науке. Хотя отдельные вопросы, касающиеся, прежде всего, историко-биографических работ М. Ферро были предметом исследования В.П. Смирнова ³, Б.Г. Могильницкого ⁴ и некоторых других отечественных ученых, тем не менее, изучения многих сторон научного творчества Марка Ферро не проводилось.

Конечно, поскольку исторические взгляды М. Ферро формировались под влиянием тенденции обновления исторической науки, в фокусе исследования диссертации находятся теоретические и концептуальные идеи французской и зарубежной науки. Так исследованию многоплановой деятельности школы «Анналов» посвящены работы известных

² О ретроспективном методе в историографии см.: Зевелев А. И. Историографическое исследование: методологические аспекты: Учеб. пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. «История». – М.: Высш. шк., 1987. С. 45.

³ См.: Адо А.В., Смирнов В.П. Послевоенная французская историография новой и новейшей истории Франции // Новая и новейшая история. 1977 № 6

⁴ См.: Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX века. Курс лекций. Вып. 2. Становление «новой исторической науки». Томск, 2003.

отечественных ученых: А.В. Адо⁵, Ю.Н. Афанасьева⁶, Г.В. Атласова⁷, М.А. Барга⁸, С.Ф. Блуменау⁹, Ю.Л. Бессмертного¹⁰, И.А. Гобозова¹¹, Е.В. Гутновой¹², А.Я. Гуревича¹³, В.М. Далина¹⁴, И.С. Кона¹⁵, Н.Е. Копосова¹⁶, А.Д. Люблинской¹⁷, А.З. Манфреда¹⁸, Б.Г. Могилицкого¹⁹, В.П. Смирнова²⁰, М.Н. Соколовой²¹, Л.П. Репиной²², Н.В. Трубниковой²³, П.Ю. Уварова²⁴, В.К. Финн²⁵ и многих других.

⁵ См.: Адо А.В. Французские историки о перспективах развития исторической науки // ВИ. 1960. № 8; Он же. Французская буржуазная революция и современная идеологическая борьба // ВИ. 1973. № 5; Он же. Французская буржуазная революция конца XVIII в. и ее современные критики /// НиНИ. 1981. № 3. См. также написанные Адо главы в: Историография нового времени стран Европы и Америки. М., 1990.

⁶ См.: Афанасьев Ю.Н. Историзм против эклектики: Французская историческая школа «Анналов» в современной буржуазной историографии. М.: Мысль, 1980.

⁷ См.: Атласов Г.В. К характеристике некоторых тенденций в современной французской буржуазной историографии // Методологические и историографические вопросы исторической науки. — Томск: ТомГУ, 1967. — Вып. 5; Атласов Г.В. Личность и массы в общеисторической концепции современных французских историков // Вопросы историографии всеобщей истории. — Казань: КГУ, 1969.

⁸ См.: Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М. 1984.

⁹ См.: Блуменау С.Ф. Буржуазия и Великая Французская революция. М. Издательство Московского университета. 1989.

¹⁰ См.: Бессмертный Ю.Л. Споры о главном. Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы "Анналов". М., 1993; Бессмертный Ю. Л. Школа «Анналов» вчера и сегодня. Споры о главном (к итогам коллоквиума) // Новая и новейшая история. -1990. -№ 6; Бессмертный Ю. Л. «Анналы»: переломный этап // Одиссей. 1991. —М., 1991; Бессмертный Ю. Л. Школа «Анналов»: весна 1989 // Европейский альманах. — М. , 1991; Бессмертный Ю.Л. Как же писать историю? Методологические веяния во французской историографии 1994—1997 гг. // Новая и новейшая история. 1998. № 4.

¹¹ См.: Гобозов И.А. Современная французская буржуазная философия истории М.,1978

¹² См.: Гутнова Е.В. Современные концепции западной историографии. // Общественные науки.— 1989.— №3.— С.193—200.

¹³ См.: Гуревич А.Я. Загадка Школы «Анналов». // Arbor mundi, 2, 1993, с. 168—178; Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа «Анналов». М., 1993.

¹⁴ См.: Далин В.М. Историки Франции XIX-XX вв. М., 1981.

¹⁵ См.: Кон И.С. Основные направления буржуазной философии и социологии XX века. Ленинград : изд-во ЛГУ, 1961.

¹⁶ См.: Копосов. Н.Е. Как думают историки. — М.: Новое литературное обозрение, 2001.

¹⁷ См.: Кон И. С., Люблинская А. Д., Труды французского историка Марка Блока, " Вопросы истории", 1955, No 8.

¹⁸ См.: Манфред А.З. Очерки истории Франции XVIII — XX вв., М., 1961.

¹⁹ См.: Могилицкий Б.Г. История исторической мысли XX века: Курс лекций. Вып. II: Становление "новой исторической науки". — Томск: Изд-во Том. ун-та, 2003; Могилицкий Б.Г. История исторической мысли XX века: Курс лекций. Вып. III: Историографическая революция. Томск: Изд-во ТГУ, 2008.

²⁰ См.: Смирнов В.П. Фернан Бродель: жизнь и труды // Французский ежегодник 2002. М., 2002; В.П. Смирнов Французская историография во второй половине XX века. "Новое историческое мышление" и "новая историческая наука" // Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки. М., 2000.

Многие из подходов школы «Анналов», имеют непосредственное отношение к формированию взглядов Марка Ферро, и, хотя сами подходы, как отмечалось, были предметом исследования, особенности их применения Марком Ферро, до сих пор не изучались. Большое значение в данном контексте имеет анализ междисциплинарных истоков творчества М. Ферро, которые были широко освещены в работах самих представителей школы «Анналов» и проходящей полемике в научных кругах. Здесь необходимо отметить, прежде всего, большой вклад французских исследователей, их новых подходов к социально- психологическому измерению истории. В этом случае можно назвать имена таких видных французских историков как Ж. Дюби, Л.Февр, Ж. Ле Гофф, Ж.Б. Дюрсель, Ф. Бродель, П. Ренувен, Ф. Ариес, Э. Лабрус, Р. Мандру, М. Вовель и ряда других.

Значительное влияние на творчество Марка Ферро было оказано разноплановой и содержательной научной полемикой представителей школы «Анналов» о природе исторических знаний, их структуре и развитии в обществе, что также имеет непосредственное отношение к предмету диссертационного исследования. На разработку данной темы оказало большое влияние исследование эпистемологических проблем в работах, П. Вейна²⁶, Ф. Досса²⁷, П. Рикера²⁸ и многих других.

Методологическим проблемам изучения социально- исторических и культурно-исторических явлений, в частности, применения

²¹ См.: Соколова М.Н. Историческая теория Фернана Броделя // Франц. ежегодник. 1972. М., 1974.

²² См.: Репина Л. П., Зверева В. В., Парамонова М. Ю. История исторического знания. Пособие для вузов. М.: «Дрофа», 2004.

²³ См.: Трубникова Н.В. Историческое движение «Анналов»: традиции и новации. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007.

²⁴ См.: Уваров П.Ю. История, историки и историческая память во Франции // Отечественные записки. № 5 (19), 2004.

²⁵ См.: Хвостова К.В., Финн В.К. Проблемы исторического познания в свете междисциплинарных исследований. М.: РГГУ, 1997.

²⁶ См.: Veyne P. L'histoire conceptualisante// Faire de l'histoire. Tome 1: Nouveaux problèmes / Le Goff Jacques, Nora Pierre. – Paris, 1974

²⁷ Dosse F. L'histoire en miettes. Des «Annales» à la nouvelle histoire.–Paris.: La Découverte, 1987.

²⁸ См.: Ricoeur P. Temps et récit, tome 1. – Paris.: Le Seuil, 1983.

феноменологического и герменевтического подходов к исследованию проблем истории, которые применяет в своих работах М.Ферро, были посвящены труды П.Бурдьё²⁹, П. Нора³⁰, М. Вовеля³¹ и других.

Исследование взаимосвязи социально-исторических и культурных феноменов, которым уделяет значительное внимание М. Ферро, было предметом изучения таких выдающихся ученых как Р. Козеллек³², П.Рикер³³, и многих других. Все перечисленные идеи и концепции, так или иначе, связанные с творчеством Марка Ферро, впервые выступают предметом исследования в контексте анализа его работ.

В обобщение сказанного, можно отметить, что как в отечественной, так и в зарубежной науке само творчество Марка Ферро исследовалось лишь фрагментарно. Так, отдельные аспекты работ М.Ферро по изучению истории кино, исследованию проблем Первой и Второй Мировых войн, колониализма, историографии и источниковедения изучались, в частности, такими учеными как Г. Хиршфельд (Gerhard Hirschfeld) (Германия)³⁴, Г. Дхарамрал- Фрик (Gita Dharampal-Frick) (Индия)³⁵, К. Ларс (Karl Lars) (Германия)³⁶, А. Шатриэ (Alain Chatriot) (Франция)³⁷, М. Лагнэ (Michèle

²⁹ См.: Bourdieu P. *Praktische Vernunft. Zur Theorie des Handelns.* – Frankfurt, 1998.

³⁰ См.: Nora P. *Le Fardeau de l'histoire aux U.S.A.* – Paris. PUF, 1966.

³¹ См.: Vovelle M. *Histoire sérielle ou «Case Studies»: Vrai ou faux dilemme en histoire des mentalités* / Vovelle Michel // *Histoire sociale, sensibilités collectives et mentalités* / *Mélanges Robert Mandrou.* – Paris, 1985.

³² См.: Koselleck R. *Der Einfluß der beide Weltkriege auf das soziale Bewusstsein* / *Der Krieg des kleinen Mannes. Eine Militäreschichte von unten* (Hrg. W.Wette). – München–Zürich.: Piper, 1992.

³³ См.: Ricoeur P. *Temps et récit, tome 1.* – Paris.: Le Seuil, 1983.

³⁴ См.: Hirschfeld G. *Kriegserlebnis, Mentalität und Erinnerung: Der Erste Weltkrieg in der deutschen und Internationalen Geschichtsschreibung*, in: *Aggression und Katharsis. Der Erste Weltkrieg im Diskurs der Moderne.* Hg. v. Petra Ernst, Sabine A. Harig, Werner Suppanz, Wien (Passagen Verlag) 2004, S. 367-386.

³⁵ См.: Dharampal- Frick G. *Entre orientalisme des lumières et idéalisme révolutionnaire: Georg Forster et Matthias Sprengel face au colonialisme (1781-1802).* In: Rabault-Feuerhahn, Pascale & Céline Trautmann-Waller (Hg.). *Itinéraires orientalistes entre France et Allemagne.* Paris: CNRS Éditions (*Revue germanique internationale* 7), 2008.- P. 9-20.; Dharampal- Frick G. *Große Taten großer Männer. Geschichtsdarstellung in drei Filmbiographien.* – Bernd Ohm München, 1996.

³⁶ См.: Lars K. *Von Helden und Menschen.- Der Zweite Weltkrieg im sowjetischen Spielfilm und dessen Rezeption in der DDR, 1945-1965.* Tübingen 2002.

³⁷ См.: Chatriot A.(Hrsg.), Gosewinkel G. (Hrsg.). *Koloniale Politik und Praktiken Deutschlands und Frankreichs 1880–1962. Politiques et pratiques coloniales dans les empires allemands et français 1880–1962.* / *Schriftenreihe des Deutsch-Französischen Historikerkomitees.* – Band 6, 2010.

Lagny) (Франция)³⁸ и некоторыми другими учеными. Вместе с тем, системного анализа его научных взглядов и представлений не осуществлялось.

Научная новизна исследования. Новизна выбранной темы исследования заключается в попытке систематизации научных взглядов и представлений историка Марка Ферро, выявлении взаимосвязи, рецепции и развития тех подходов, которые он использует в своих работах. В ходе исследования впервые проведены анализ работ М. Ферро, в том числе тех, которые на русский язык не переводились. В работе освещен ряд новых концептуальных подходов к исследованию истории, которые развиваются в зарубежной науке и еще не получили соответствующей оценки в отечественной наукой.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что ее результаты могут быть использованы при создании обобщающих и специализированных трудов по истории зарубежной историографии в целом и деятельности школы Анналов в частности, в разработке лекционного курса относящегося к культурной истории, социальной истории, современной политической истории, а также при подготовке семинаров и специальных курсов по проблемам зарубежной историографии.

Структура работы соответствует поставленной цели и задачам. Исследование состоит из введения, двух глав, в каждой из которых по два параграфа, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении ставятся основные рамки работы, методологические принципы, осмысливается комплекс источников и научных работ, затрагивающих в той или иной мере исследуемую тему.

³⁸ См.: Lagny M. De l'Histoire du cinéma. Méthode historique et histoire du cinéma, Paris, Armand Colin, 1992.

В первой главе *«Истоки формирования научных взглядов Марка Ферро»*. Поскольку творческая биография ученого выявляет истоки формирования его научных воззрений изучение ее и определение важнейших точек и поворотных моментов в развитии творчества Марка Ферро представляется нам важным и необходимым.

В первом параграфе *«Жизненный путь и становление Марка Ферро как специалиста по политической истории»* проводится анализ творческого пути Марка Ферро, первые шаги в науке, степень влияния на него научных взглядов и течений того времени. Научные взгляды М. Ферро формировались под влияние новых тенденций развития французской науки, важным моментом которого было обновление предметов традиционных исторических исследований и отходом от доминирования политической истории. «Политический угол зрения» не позволял видеть многообразие истории, поскольку предметы её исследования находились в «суженных» рамках изучения национальной или институциональной истории. Поэтому в обновлении политической истории происходят следующие тенденции: прослеживается стремление к исследованию событий через связь действий и мотивов людей, которые развиваются в сети социальных отношений. По мнению М. Ферро, концентрация внимания историка на политических факторах, демонстрирует не просто односторонний взгляд на историю, но и приводит к потере предмета исследования в случае изменения политической ситуации. Поэтому в рамках обновления политической истории М. Ферро уделяет в своих работах большое внимание исследованию политической истории с анализом целенаправленных действий политиков, которые развиваются в системе различных отношений. Важной тенденцией изменения предметов исследований становится изучение общества, культуры и менталитета, с помощью которых оформляется «социально-психологическое» направление истории. Развитие новых направлений способствует тому, что наряду с историей политической и институциональной, формируется «особый» взгляд на репрезентацию

прошлого. В этих рамках, подчёркивает М. Ферро, историческая наука все больше занимается «особенным», а не «общим», которое лежит в социальной плоскости человеческих отношений. С помощью дебатов о категории «менталитет» представителями школы «Анналов» закладывают теоретико-методологическую базу обновления науки. Одним из наиболее важных свойств категории «менталитет» становится то, что он помогает «маркировать» тенденции исторических изменений, из которых затем выводится динамика развития всех социальных отношений. Действия людей и события прошлого рассматриваются как «профиль» истории, который обусловлен как экономическими и социальными, так и психологическими и культурными факторами.

Во втором параграфе *«Истоки социокультурного восприятия истории в работах Марка Ферро»* автор приходит к следующим выводам. Индивидуализированные образы социальной истории, которые не вписывались в образы «общей» истории, позволили с течением времени оформить уровень микроистории. Новая стратегия ориентирует историков на исследование отдельных случаев, стремится ограничить себя описанием изолированных социально-исторических и социокультурных событий, раскрывая конкретно-исторических взаимосвязей отдельных групп. Особое значение для истории, подчёркивает М. Ферро, приобретает исследование механизмов неформальных и внеинституциональных форм взаимодействия этих групп, которые влияют на их как политическую, так и неполитическую активность в обществе. Поэтому объективное исследование истории должно на практике решать вопрос о границах макро и микро-истории. Переход к психологическому уровню восприятия прошлого показывает, что история в памяти людей «оформляется» нелинейно. Это позволяет Марку Ферро выделять в истории два уровня событий: исторических и в памяти живущих, которые отличаются по своей природе. Такой подход позволяет, с одной стороны, объяснять различия в представлениях о прошлом, существующих в

одно и тоже время, а с другой стороны, выделять открытость и многослойность объектов истории, которые становятся новым предметом социокультурных исследований. Социальная история позволяет не просто сравнивать прошлое и настоящее, сравнение в ней выступает как аналитический процесс с дистанцией к историческим традициям. В данном процессе происходит постоянное обновление описания истории через «новый» взгляд на неё, важна не сама модель исторического процесса, а выделение различных факторов влияния. Стремление к многофакторному анализу приводит к междисциплинарным исследованиям истории, которые появляются на «стыке» предметов исследования и способствуют применению методов других наук: социологии, психологии, культурной антропологии, герменевтики и семантики языка.

Во второй главе *«Теоретико-методологические взгляды Марка Ферро: проблема истины и объективности в истории»*. В данной главе мы рассмотрим вклад Марка Ферро в изучение мира представлений как основы исторического процесса, развитие его теоретико-методологических взглядов в связи со сменой фигур на интеллектуальном поле Франции.

В первом параграфе. *«Проблемы формирования исторической памяти и связь истории с идеологией»*. В данном параграфе автор пришел к следующим выводам. Представления об истории связаны с образованием образов прошлого, которые фиксируют определённый смысл. Таким образом, заданные значения переносятся из сферы культуры в сферу истории, где происходит дальнейшая репродукция смысла в социальной действительности, что оказывает влияние на память и сознание людей. Стремление к идентификации политической истории с историей в целом, приводит к появлению особых для истории функциональных и педагогических задач. Наиболее негативными последствиями этого процесса являются идеологизация истории и контроль за ней, что, как подчёркивает М.

Ферро, заставляет нас критически относиться к официальной версии событий.

Когда историки задают новые виды вопросов о прошлом, они выбирают соответственно и новые объекты исследования, и, следовательно, новые виды источников. С этой точки зрения, оценка прошлого может быть объективной только в перспективе различных источников, где вторичные источники равнозначны официальным источникам. Институциональная история, подчёркивает М. Ферро, организована главным образом, на основе иерархической организации источников, что является отражением властных отношений, воспроизведённых в истории.

С выбором источников тесно связан сам анализ факторов влияния на исторический процесс. Направленность источника на определённую цель может выступать «поворотной шайбой» восприятия истории, что особенно наглядно показывают аудиовизуальные источники. Репрезентация значения исторического прошлого современными средствами способствует массовому воздействию на человеческое сознание, поэтому значение источника должен состоять в том, что он сохраняет дистанцию с идеологией.

Официально признанные принципы истории, в частности, принцип легитимности, меняет своё содержание, что означает: история должна описываться или объясняться как прошлое, но пониматься и восприниматься как часть нашего настоящего. Поэтому современное понимание истории связывается со смыслом, значением и интерпретацией событий, что показывает перестройку представления об основах исторического процесса. Такая тенденция ведет к обновлению истории, которая, с одной стороны, базируется на связи историка с конкретными интересами исследования общества, которым он следует для «раскрытия» и оценки исторической темы.

Во втором параграфе «Интерпретация в истории: от объяснения к пониманию». Автор пришел к следующим выводам. Как подчёркивает М. Ферро, независимо от того, каково обобщенное историческое повествование,

оно становится «процедурным» аспектом презентации истории, которая становится одновременно предметом объяснения и суждения о ней. Поэтому новые подходы к описанию истории, необходимым образом связаны с нарративностью описания прошлого, что подразумевает одновременное объяснение, понимание и оценку изучаемой исторической реальности. С этой точки зрения, описание истории показывает важность её интерпретации, и важной тенденцией обновления истории становится прояснение семантического содержания идей, которые нередко «управляют» её развитием.

М. Ферро убежден, что только расшифровка, а не прямое прочтение образов прошлого позволяет правильно отображать его в настоящем. Для этого необходимо применение герменевтики с объясняюще-понимающим подходом, который позволяет анализировать, принимать или отклонять, как априорно причинные определения, так и ценностные суждения. Достоинство этого метода состояло, прежде всего, в том, что он позволяет отделять события от их интерпретации или их идейного содержания.

Влияние образов прошлого состоит в отношениях со временем, историей и возможностями её презентации. Поэтому объективность существующего многообразия представлений об историческом процессе позволяет рассматривать различные противостоящие друг другу формы истории и признавать возможность существования параллельных историй.

В заключении. Система научных взглядов и представлений Марка Ферро является совокупностью теоретико-методологических знаний и творческих образов памяти и воображения, которые позволяют историку прагматически решать задачи изучения прошлого. Формирование этой системы протекало в тесной взаимосвязи с процессами обновления французской исторической науки, происходившими во второй половине XX века, и направленными на поиск новых предметов исследования.

Кризис исторической науки в значительной степени был связан с ограниченностью имеющихся теоретико-методологических средств, оформленных под влиянием историзма. Главные усилия историзма, как было выявлено в процессе проведенного исследования, тесно связаны с функциями оформления национальной идентичности, и в этом смысле, главной функцией исторической науки выступает формирование национального сознания. В соответствии с этим, национальная история занимала центральное место в системе исторических дисциплин, «пополняя» опыт универсальной и стереотипной истории. С содержательной точки зрения, такая история является деструктивной, поскольку концентрация на национальном сознании делает все остальные стороны жизни относительными.

В ходе исследования было выявлено, что серьезным недостатком традиционной истории, является описание прошлого из прямых источников, которые освобождают от необходимости исследовать динамику изменений и анализировать их особенности. «Вход» в историю происходит через форму повествования, которую создают её источники. Их смысл состоит в том, что они должны иметь дистанцию с идеологией, которая «формирует» набор документов, подлежащих выбору, анализу и оценке. Независимо от того, каково обобщенное историческое повествование, оно выступает процедурным шагом презентации истории. Смешение фактов и их анализа, может привести к тому, что опыт прошлого становится полигоном апробации различных идеологий. Поэтому источники требуют не прямого «прочтения», а расшифровки и интерпретации.

Постановка новых вопросов о прошлом, приводит, соответственно, к выбору новых объектов исследования, и следовательно, к новым видам источников. Таким образом, представление истории может быть объективным в перспективе равноправного положения между официальными и неофициальными источниками. Переход от политической к социальной

истории привел к отказу от доминирования официальных источников. Социальная история, ориентированная не на фиксацию прошлого, а на связи с интересами познания прошлого, сделала возможным продолжение и представление истории, которое рассматривает настоящее как процесс, находящийся в становлении. Такой подход к описанию истории очевидным образом отвергает линейную модель истории и концентрирует внимание историка на исследовании особенностей совместной жизни и связях исторического развития динамично меняющимися условиями, что делает необходимым их выделение и интерпретацию через междисциплинарный подход.

Междисциплинарность появлялась на уровне «части» предметов исследований, и способствовала анализу различных уровней исторических изменений. Междисциплинарный подход позволял выделять такие формы исторического анализа, которые определяются несколькими факторами, и в структурном сравнении дают новое представление о процессе происходящих перемен. Поэтому интерес обновленной истории связываются, прежде всего, с процессом социальных изменений и реакцией общества на них.

Определение школой «Анналов» в качестве предмета исследований совместной жизни и деятельности людей, имело важное концептуальное значение, и позволило на этой базе обращаться в работах М. Ферро к процессам формирования мировоззрения, социальной памяти и исторического сознания. Дискуссии о проблемах менталитета, которые занимали видное место во французской науке, побудили М. Ферро обратиться к поиску нового связующего элемента между восприятиями, чувствами, оценками и поведением участников исторического процесса. Такие отношения стали основой выведения нового предмета исследований – «истории–проблемы», которая способствовала легитимации взаимной связи прошлого и настоящего.

В новой перспективе истории М. Ферро ищет подход, разграничивающий социальные группы на основе политических, экономических и социальных критериев для выделения стереотипов мышления, которые выступают объектом воздействия различных идей. Реальность создаётся людьми в результате практики, но, одновременно, предпосылается историческим опытом и суммой накопленных знаний. В этом смысле социально-исторические знания выполняют ориентирующую функцию, а история способствует передачи опыта из поколения в поколения.

Поскольку прошлое всегда переживается в сознании как история, должны учитываться культурные и политические стороны жизни, в которых осуществляется воспитание, школьное образование и дальнейшая социализация, что имеет решающее значение. Здесь возникает несколько задач: определение содержания исторического знания, которое выполняет определённые функции и выбор подхода в передаче знаний и опыта через разные, в том числе, неофициальные источники. Поэтому на практике социально-историческое исследование обращается к уровню микроистории, которая требует не анализа глобальных процессов, а исследования социокультурной перспективы их изменений.

В результате исследования было выявлено, что проводником исторических знаний могут выступать различные социальные институты, которые предлагают иные версии истории, не полагаясь лишь на письменные источники фиксации событий. Это позволяет выделять две противостоящих друг другу формы истории: институциональную историю, которая опирается на господствующие социальные институты и занимается консервацией знаний об истории, и контр-историю, которая противопоставлена официальной.

В доминирующей форме исторического анализа – хронологическом повествовании, возникает проблема рассмотрения исторической правды как чего-то законченного. Любое нарезание истории на временные фрагменты,

искажает смысл самой истории, смысл, который состоит в опыте прошлого, который всегда значим и уникален. Понимание событий через раскрываемый опыт обновляет своё содержание, обозначая крушение или трансформацию ценностных представлений и образов прошлого. Вследствие этого события получают особое целостное значение, и рассматриваются не просто как происходящее в традиционном понимании, а как одновременное переживание настоящего, крушение прошлого и проектирование будущего. Такой подход дает новую оценку исторических образов, показывает влияние на изменение представлений в целом.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что реальные исторические события могут быть объектом анализа только тогда, когда они представляют собой знание об «особенном», а не об «общем». С этой точки зрения, при анализе событийной истории историк должен заниматься, параллельно официальным источникам, изучением воспоминаний отдельных людей, выступающей как часть социальной памяти. Постоянное обновление в описании истории - это объективный процесс, который связан с интерпретацией новых источников, постоянно обновляющих взгляд на прошлое. Поэтому работа историка должна выступать «созиданием» смысла прошлого в контексте реалий и потребностей современного общества.

Апробация результатов исследования

I. Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

Марьин П.Ю. Особенности исторического сознания во взглядах третьего поколения историков школы «Анналов»/ Известия Самарского научного центра Российской академии наук/ Том 13 №3(41),2011

II. Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

1. Марьин П.Ю. Марк Ферро и школа «Анналов»: поиск теоретико-методологической базы исторических исследований./Британская ойкумена российской новистики: к 70 летию профессора И.И.Шарифжанова/Под ред. О.В.Бодрова.-Казань: Казан.ун-т, 2010.- 368 с.

2. Марьин П.Ю.Роль исторической биографии в работах Марка Ферро/История идей и история общества, материалы VIII Всероссийской научной конференции/Под авторской редакцией. – Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 2011. 383 с.

Подписано в печать 22.03.2012 г. Формат 60×84 ¹/₁₆

Тираж 130 экз. Усл. печ. л. 1,25

Отпечатано в множительном центре

Института истории АН РТ

г. Казань, Кремль, подъезд 5

Тел. (843) 292–95–68, 292–18–09